

Modelo de Investigación-Acción Participativa en la Gestión Sostenible de Municipios Rurales: Las Agendas 21 Locales como Estrategia para la Educación Ambiental

María de Fátima Poza Vilches¹
José Gutiérrez Pérez²

RESUMO

Educar para a sustentabilidade nas sociedades do século XXI é uma necessidade urgente e irreversível. Os Programas de Agendas 21 Local nascidos da Cume de Rio 92 começaram a ser efetivos e aplicar-se ao cabo de uma década. Em Rio +10 se faz questão de que são uma excelente oportunidade para promover a participação da cidadania na gestão municipal e sensibilizar às pessoas para cuidar o médio ambiente. Neste artigo se apresentam os lucros atingidos em várias populações rurais onde se implantaram estes programas recentemente. A metodologia de investigação empregada foi a investigação-ação participativa. Esta metodologia permite sensibilizar ativamente à população, tomar consciência sobre os problemas locais mediante técnicas de diagnóstico prospectivo e planificar compromissos estratégicos de mudança socioambiental inspirados num alto consenso social entre políticos e cidadãos. Os lucros se avaliam com um sistema de indicadores construído com a comunidade com o apoio de pesquisadores com experiencia.

Palavras-Chave: Agenda 21 local. Educação ambiental. Sustentabilidade local. Participação do cidadania. Investigação. Ação.

ABSTRACT

To educate for the sustainability in the societies of century XXI is an urgent and irreversible necessity. The Programs Local Agendas-21 was born of the Summit of Rio-92. This programs has begun to be effective and to be applied after one decade. On Rio+10 it is insisted on which countries they aren an excellent opportunity to promote and involving people on the local management and to sensitize people to take care of the environment.

In this paper we present the profits reached in several rural populations appear where these programs have been implanted recently. The methodology research used has been the participative action-research. This methodology promote and sensitize actively to people to become aware on the local problems by diangostic skills and strategic planes to commitments of socioenvironmental changes; those changes was inspired by a high social consensus between politics and citizens. The reached profits was assesed with a system of indicators constructed with the community and supported by experts social research.

Keywords: Local agenda-21. Environmental education. Local sustainability. Citizen participation. Action research.

INTRODUCCIÓN Y PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

La puesta en marcha de un plan ambiental de acción municipal requiere una coordinación y una toma de decisiones participativa desde todos los sectores sociales. Esta implicación social concretada en un proceso de mejora de la vida municipal, requiere de un plan de formación capaz de transformar a la población en agente activo de la búsqueda de soluciones para el bien del municipio en su totalidad; soluciones que han de responder tanto a los intereses individuales como a las problemáticas globales del entorno regional.

Ante esta situación, hay que partir de la premisa de que los sistemas de gestión municipal no propician estructuras de participación que favorezcan la implicación ciudadana en los asuntos que les afectan para tomar decisiones de mejora por lo que ha de ir reformulándose estas formas de participar

¹Licenciada en Pedagogía. Doctoranda de la Universidad de Granada, Facultad de Ciencias de la Educación – Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación, Universidad de Granada, España. E-mail: fatimapoza@hotmail.com.

²Doctor en Ciencias de la Educación (Facultad de Ciencias de la Educación – Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación). Secretario General del Vicerrectorado de Calidad y Planificación Docente. Universidad de Granada. E-mail: jguti@ugr.es.

(Alberich, 2004) para desarrollar procesos democráticos participativos (Subirats, 2001; Navarro, 1999) y donde la filosofía de gobierno relacional se ha de plantear como estrategia de gestión municipal y de participación de los grupos sociales a través de redes multinivel (**Blanco y Gomá, 2002; Font, 2001**). En esta estructura de trabajo, la educación para la ciudadanía ambiental y con ello, la dimensión formativa adquiere verdadero sentido, conjugando educación, ambiente y ciudadanía como fórmula de cambio y mejora del entorno (O' Shea, 2003).

Con esta forma de actuar, las Entidades Locales están inmersas en un proceso de intervención que gira en torno a la idea de "desarrollo sostenible" definido en el Informe Brutland (1987) como aquel "*desarrollo que satisface las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades*".

Como un modelo de actuación para la consecución del citado desarrollo sostenible, se propone la "Agenda 21 Local"; plan de acción acogido por las Naciones Unidas para conseguir el desarrollo sostenible en este siglo XXI en el medio urbano fundamentalmente, avanzando en la sostenibilidad local para alcanzar la sostenibilidad mundial. Este documento surge de la Conferencia "Cumbre de la Tierra" en 1992 que tuvo lugar en Río de Janeiro y en su capítulo 28 "Iniciativas de las autoridades locales en apoyo del programa 21" es donde se pone de manifiesto la autonomía de las corporaciones locales en la implementación de acciones sostenibles. Teniendo en cuenta las fases que se identifican en el proceso de implantación de las A21L (fase de diagnóstico, fase de implementación y fase de evaluación y seguimiento); en la actualidad, y si hacemos un recorrido por agendas 21 locales de otros municipios, analizamos que la tendencia es la de elaborar diagnósticos físico-ambientales de carácter técnico que dejan en un segundo plano los diagnósticos socioambientales o participativos; diagnóstico que consideramos imprescindible y que pretendemos justificar con esta investigación.

Por último y atendiendo al aspecto de la gestión ambiental municipal, podemos decir que la elaboración de estrategias es clave para dar competencia a cada entidad (administración, empresas, sindicatos, medios de comunicación, ciudadanía,...) en el desarrollo de su función medioambiental. Se parte de la premisa de que todos los contextos y agentes sociales pueden ser al mismo tiempo educadores y objetos de educación y de intervención para la mejora ambiental (Gutiérrez y Benayas, 2000); recurso y fin de la educación ambiental. en la actualidad, y aunque todavía un escepticismo a la hora de plantear procesos de gestión municipal participativos, pensamos que la agenda 21 escolar es una potente herramienta para abordar formativamente comportamientos sostenibles en el contexto educativo con el fin de que traspase fronteras y repercuta en las actitudes y comportamientos fuera de ella.

En definitiva, con este trabajo y partiendo del propio título del artículo, podemos considerar que la participación, la agenda 21 local y la gestión ambiental municipal han sido los tres ejes teóricos tenidos en

cuenta para convertir una cuestión socioambiental como es la puesta en marcha de la Agenda 21 Local y concretamente, el diagnóstico de necesidades, en un problema empírico y de investigación. Validar teórica y empíricamente el modelo de diagnóstico integrado donde confluyen diagnóstico físico-ambiental y diagnóstico socioambiental, para la implantación de la agenda 21 local en la gestión ambiental municipal; diseñar un sistema de indicadores acorde con dicho diagnóstico y propiciar, como consecuencia, un modelo propio de A21L participativa, desde la lógica de la investigación acción participativa para la generalización del proceso y la implantación del modelo en otros contextos han sido los grandes referentes en esta investigación.

OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

- ◆ Definir un modelo de diagnóstico ambiental y social desde un planteamiento participativo para la implantación de la Agenda 21 en ámbitos municipales.
- ◆ Propiciar el desarrollo de un modelo de gestión pública municipal que tenga como eje vertebrador la participación ciudadana en temas ambientales.
- ◆ Favorecer un proceso formativo y educativo sobre la realidad ambiental municipal y sobre los procesos participativos sociales como fórmulas para el ejercicio de la democracia ambiental.
- ◆ Dotar a las instituciones municipales de instrumentos operativos para la gestión ambiental.

PROCESO DE INVESTIGACIÓN

Partiendo de que el objetivo prioritario de esta investigación es la definición de un modelo de diagnóstico socioambiental participativo para la implantación de la Agenda 21 Local, el procedimiento de solución y mejora de esta cuestión parte de un método inductivo, ya que el problema surge de la experiencia y tiene como punto de partida la reflexión, el trabajo en equipo y la discusión de la cuestión sobre el propio contexto; por otro lado, se configura como un tipo de problema abierto ya que, su solución y su estudio, se orienta a generar conocimiento y datos que hagan mejorar la propia práctica y la realidad de partida.

La investigación se presenta dentro de un marco metodológico de **investigación – acción colaborativa** (Álvarez y otros, 2002), complementado con un estudio de casos centrado la descripción de buenas prácticas en la gestión municipal sobre temas de sostenibilidad. La base de la metodología de trabajo es la colaboración entre investigadores y población para la planificación, implementación y análisis del proceso, con el fin de resolver las problemáticas ambientales y emprender acciones estratégicas de gestión municipal a corto, medio y largo plazo; así como tomar decisiones en equipo y propiciar estrategias de intervención para la mejora. En esta línea, la **investigación-acción participativa**, también adquiere importancia puesto que, conseguir que la población se implique en los propios procesos de definición de problemáticas, negociación de líneas de acción y establecimiento de estrategias de seguimiento de las mismas, se convierte en un objetivo transversal presente en todo el proceso. En coordinación

con el equipo investigador, la población implicada guía el proceso y marca el ritmo de la propia investigación desde su producción y reflexión individual y colectiva.

Por último, el trabajo realizado se centra en el estudio de casos, tratando de modelizar las prácticas exitosas de temas ambientales en la gestión municipal. En la investigación concreta, se ha trabajado el diagnóstico, la caracterización y el proceso de implantación de la Agenda 21 en el caso del municipio del área metropolitana de Granada (España), "Las Gabias", y el Consorcio Montes – Alta Axarquía de Málaga.

Como estrategias de recogida de información se establecen en primera instancia las siguientes:

1) Cuestionario de opinión ciudadana: realizada especialmente a la población de los municipios en general cara a conocer sus percepciones, opiniones y comportamientos medioambientales.

2) Entrevistas a informantes clave: a miembros políticos y técnicos que corroboren y aporten información sobre la problemática ambiental y social existente. También a personas relevantes que tengan información que aportar referente a la problemática socioambiental y a la tendencia participativa en la historia reciente de los municipios.

3) Cartas a representantes municipales: este instrumento trata de recoger información sobre los deseos y expectativas de los niños y niñas de los municipios relacionados con aquellos aspectos que según su punto de vista y su corta experiencia, crean que

puedan favorecer el desarrollo del municipio en cuestión.

4) Grupos de discusión sectoriales que provocarán el debate y la reflexión entre diferentes ciudadanos con perfiles muy definidos sobre las problemáticas existentes en su entorno y las posibles líneas de actuación a definir para su disminución y/o eliminación.

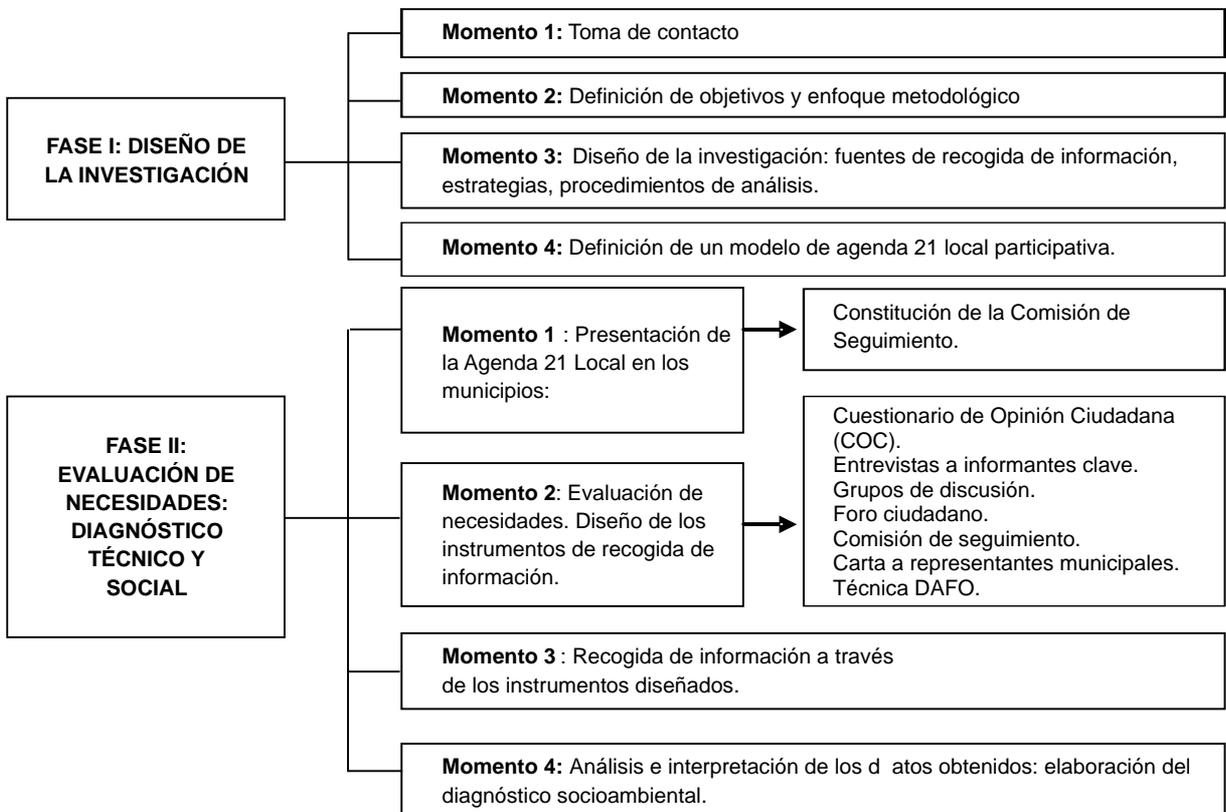
5) Foros de debate donde se estudiarán las problemáticas, indicadores de calidad y líneas de actuación a implementar con el fin de tomar decisiones consensuadamente entre los vecinos y vecinas como partícipes activos de la realidad del municipio cara a su mejora medioambiental.

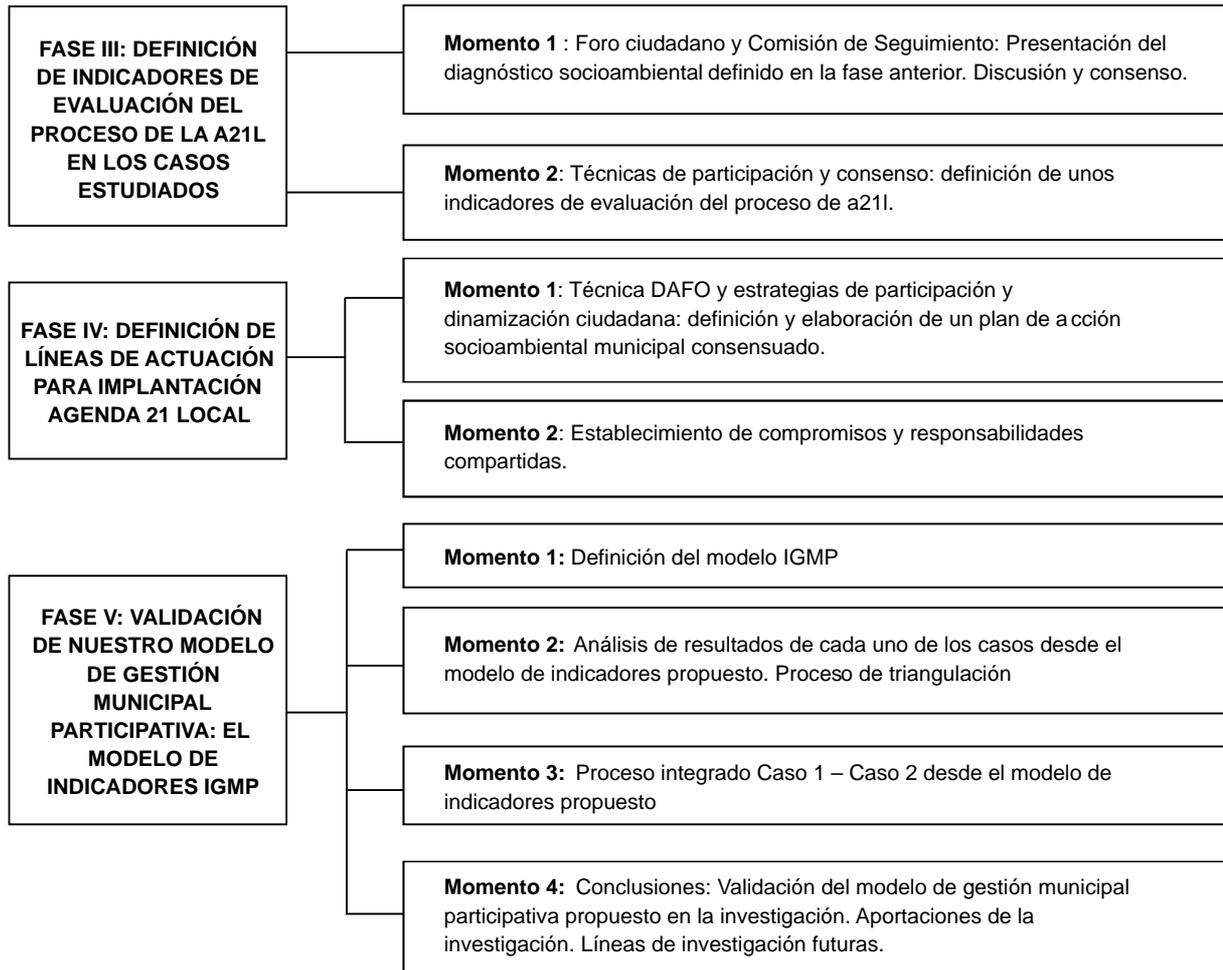
6) Creación de la Comisión de Seguimiento como órgano de evaluación y control de las acciones en base a los objetivos planteados en el proceso y las expectativas y necesidades de la población local. Es un órgano de participación en el que quedan representados todos los grupos sociales, políticos y ciudadanía en general.

7) Técnica DAFO: Es una estrategia que permite operativizar y organizar la información obtenida en la fase de diagnóstico y además ofrece la oportunidad de dibujar estrategias de futuro. Posibilita el seguimiento y la evaluación de las acciones.

DISEÑO DE INVESTIGACIÓN: FASES Y MOMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN

Las **FASES Y MOMENTOS** en los que se divide esta investigación tiene que ver con los objetivos planteados y son:





MUESTRA Y ANÁLISIS DE DATOS

La muestra de la investigación está formada por la siguiente población:

CASO 1: LAS GABIAS

- Cuestionario de opinión ciudadana: 507
- Comisión de seguimiento: 10 sujetos
- Grupos de discusión: 30 sujetos
- Carta a los representantes municipales: 366
- Foro de participación ciudadana: 49

TOTAL DE LA MUESTRA DIRECTA: 962

TOTAL DE LA MUESTRA INDIRECTA: TODA LA CIUDADANÍA

CASO 2: CONSORCIO MONTES-ALTA AXARQUÍA DE MÁLAGA

- Cuestionario de opinión ciudadana: 54
- Comisión de seguimiento: 16 sujetos
- Entrevista a informantes clave: 26
- Carta a los representantes municipales: 260 sujetos
- Foro de participación ciudadana: 37

TOTAL DE LA MUESTRA DIRECTA: 393

TOTAL DE LA MUESTRA INDIRECTA: TODA LA CIUDADANÍA

Los tipos de muestreo utilizados han sido:

- ◆ Muestreo no probabilístico de tipo deliberado
- ◆ Bola de nieve
- ◆ Caso típico-ideal
- ◆ Muestreo causal.

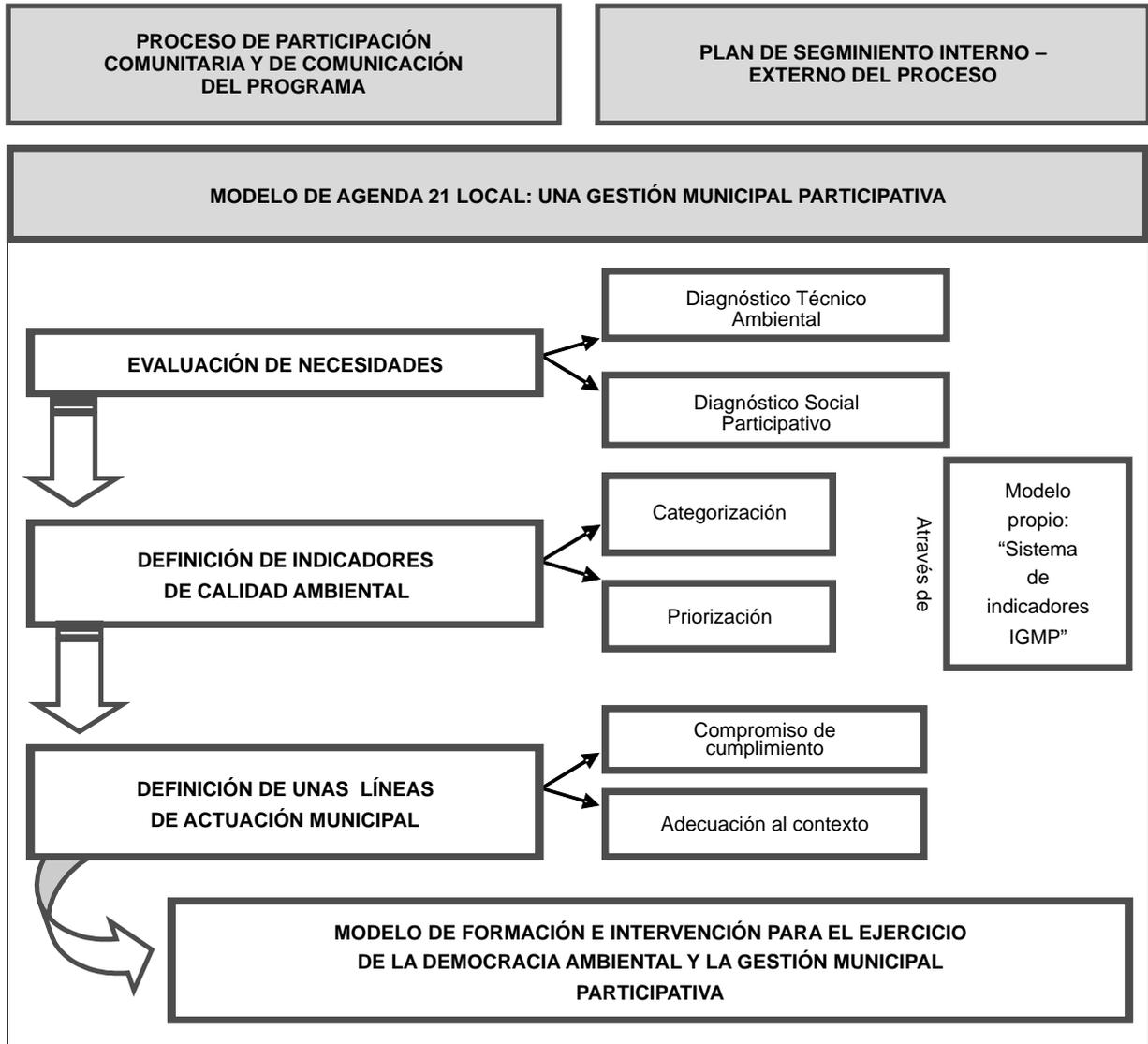
TEMPORALIZACIÓN

El calendario de realización de este proceso de investigación se distribuye de la siguiente forma:

AÑO 2003		AÑO 2004		AÑO 2005		AÑO 2006		AÑO 2007	
Abril 2003 a Abril 2004: Petición de realización de la A211 en Las Gabias. Convenio		Mayo de 2004 a Mayo de 2005: Petición de realización de la A211 en el Consorcio Montes Alta Axarquía De Málaga. Convenio		Junio de 2005 a Octubre de 2006: FASE V. Validación del modelo de gestión municipal participativa		Noviembre 2006 a Diciembre de 2007: Elaboración del informe de investigación			
FASE I. Diseño de la investigación		FASE II. Evaluación de necesidades FASE III. Definición de indicadores FASE IV. Definición de líneas de actuación		FASE I. Diseño de la investigación FASE II. Evaluación de necesidades FASE III. Definición de indicadores		FASE IV. Definición de líneas de actuación			

DEFINICIÓN EMPÍRICA DEL MODELO DE AGENDA 21 PLANTEADO EN LA INVESTIGACIÓN A LA LUZ DE SU VALIDACIÓN

El modelo de A21L participativa propuesto en la investigación, es un modelo propio que se ha diseñado desde la práctica de investigación, siguiendo la lógica de la Investigación Acción Participativa y la Evaluación de Programas, al igual que el proceso cíclico de la Planificación Estratégica Participativa y que definimos desde el siguiente diagrama.



1. Este modelo parte de una **primera fase de Evaluación de Necesidades** desde un diagnóstico integrado donde se suma diagnóstico físico-ambiental y diagnóstico socioambiental para la definición y priorización de problemáticas, el diseño de unos indicadores de evaluación y unas estrategias de acción consensuadas, haciendo de este diagnóstico, un diagnóstico participativo.

2. La **segunda fase, Definición de unos Indicadores de Calidad Ambiental**, junto con la fase anterior, han sido los ejes centrales de análisis en esta investigación. El diseño de un sistema de indicadores, su categorización y priorización ha partido de dos procesos de análisis:

◆ Proceso deductivo: Los diferentes sistemas de indicadores definidos a nivel internacional, nacional y autonómico han dotado de validez de contenido a nuestro bloque de indicadores técnico-ambientales propios de la A21L.

◆ Proceso inductivo: Los indicadores de participación y los indicadores transversales de gestión detallados en nuestro sistema; se han definido desde el estudio empírico desarrollado y desde el proceso de generalización de resultados al que hemos tendido con la realización de esta investigación.

De la suma de ambos procesos, surge el **SISTEMA DE INDICADORES DE GESTIÓN MUNICIPAL PARTICIPATIVA defendido en esta investigación (SISTEMA IGMP)**. En este sistema enmarcamos todos los indicadores posibles que propician información sobre la calidad de las acciones, los resultados de las mismas, evolución desde los objetivos de partida, la coherencia y potenciación de un modelo de gestión participativa y su interrelación y desarrollo dentro del sistema de cara a la búsqueda de la sostenibilidad local.

De esta forma, desde las fuentes estudiadas, nuestro planteamiento y propuesta de indicadores toma una triple vertiente:

◆ **“INDICADORES PROPIOS DEL PROCESO DE A21L”**: Por un lado, podemos identificar los indicadores físicos-ambientales e indicadores sociales que nos van a dar información sobre las características sociales y ambientales del territorio de estudio y que se basan en los indicadores obtenidos por deducción de otros modelos de indicadores.

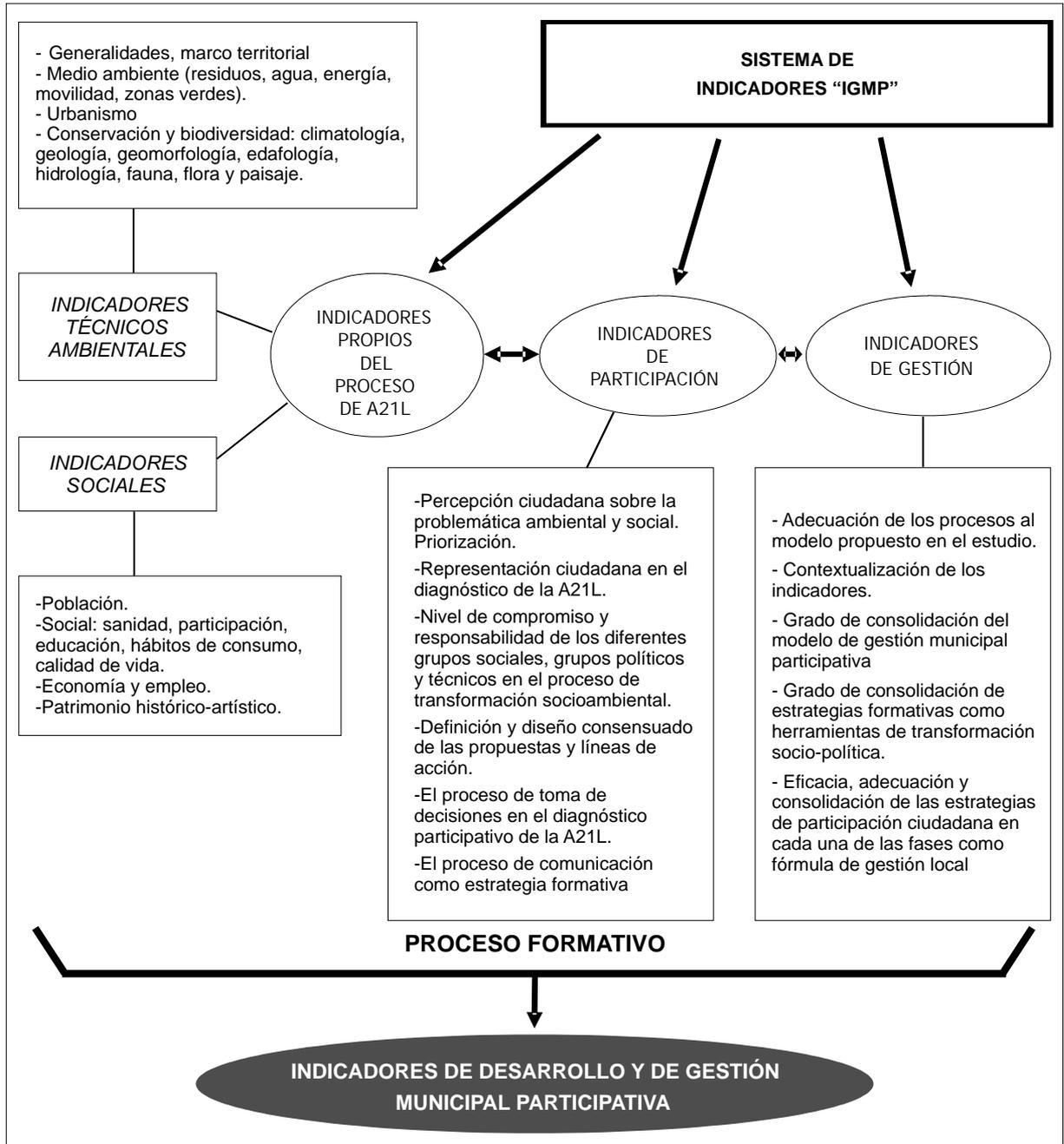
◆ **“INDICADORES DE PARTICIPACIÓN”**: estrategias de participación y su aportación al modelo de desarrollo local.

◆ **“INDICADORES TRANSVERSALES DE**

GESTIÓN”: dan integralidad y validez al modelo de A21L propuesto.

Este sistema de indicadores, está presente en los tres momentos clave del proceso A21L: diagnóstico, implementación y seguimiento y evaluación; incorpora el componente educativo y formativo como herramienta para producir y consolidar esa transformación social y van a regir nuestro proceso de investigación y análisis de resultados.

En el diagrama siguiente detallamos este sistema de indicadores:



1. La **tercera fase** tiene que ver con la **Definición de unas Líneas de Actuación Municipal** que conlleva el compromiso y la asunción de responsabilidades compartidas por parte de la población para su puesta en marcha desde la adecuación al contexto de estudio.

Estas fases, por otro lado y de forma **transversal**, han de impregnarse de un **Proceso continuo de Participación y Comunicación** desde un **Plan de Seguimiento y Evaluación** que favorezca la **Validación de un Modelo de Formación e Intervención para el Ejercicio de la Democracia Ambiental y la Gestión Municipal Participativa**.

RESULTADOS

Los resultados obtenidos parten del análisis de la información obtenida desde un proceso de triangulación (triangulación de territorios y de estrategias) desde cada bloque de indicadores:

1. En relación a los **INDICADORES FÍSICO – AMBIENTALES**, éstos nos han propiciado un análisis de la realidad ambiental del municipio; los instrumentos de recogida de información han permitido la búsqueda de datos clave en diferentes variables del medio físico. Se ha delimitado el modelo de gestión local existente y se han fundamentado las acciones políticas y sociales. De forma general podemos decir que este modelo de diagnóstico físico ambiental es un modelo prescriptivo, aunque insuficiente por sí mismo ya que necesita un diagnóstico socioambiental y participativo que triángule y corrobore los datos obtenidos a través de los indicadores de participación y de gestión.

2. En relación a los **INDICADORES DE PARTICIPACIÓN**, hemos obtenido los siguientes resultados:

INDICADOR I. Percepción ciudadana sobre problemáticas. Priorización

◆ Tras estudiar los dos casos, hay un patrón común a la hora de percibir las problemáticas sociales y ambientales existentes en los municipios. Se percibe que los aspectos físico-ambientales, seguidos de los socioculturales y educativos son los más importantes. En tercer lugar están los relacionados con el urbanismo y la ordenación territorial; en cuarto lugar, está el ámbito de la industria, la empresa, la economía y el empleo y en último lugar como problemáticas menos importantes, señalan las relacionadas con el patrimonio natural y cultural y su conservación.

◆ Se concluye que a más influencia sobre las problemáticas, mayor importancia les dan y más responsabilidad asumen para su mejora.

INDICADOR II. Representación ciudadana en el diagnóstico de la A21L

◆ Hay tanto una representación sectorial como una representación ciudadana en general desde las diferentes estrategias de recogida de información empleadas.

◆ Se concluye que a mayor representatividad ciudadana, hay una mayor contextualización de las problemáticas y de las propuestas de mejora y mayor credibilidad ciudadana en los procesos de gestión local.

INDICADOR III. Nivel de compromiso y responsabilidad de los diferentes grupos sociales, grupos políticos y técnicos en el proceso de transformación socio-ambiental

◆ Tras el análisis de los resultados, se especifican tres niveles de responsabilidad: Responsabilidad máxima: ciudadanía y administración. Responsabilidad media-alta: administración y ciudadanía. Responsabilidad media: organizaciones y grupos sociales.

◆ Se concluye que en la gestión local participativa ha de darse una responsabilidad compartida desde el compromiso político técnico y el compromiso social.

INDICADOR IV. Definición y diseño consensuado de las propuestas y líneas de acción

◆ De nuevo se pone de manifiesto que en el área físico-ambiental y concretamente en el ámbito de residuos, es donde hay que desarrollar acciones prioritarias relacionadas con el reciclaje, el aumento de contenedores y programas de concienciación ciudadana.

◆ Se concluye que la transformación sostenible parte de un proceso de consenso y negociación de las propuestas de mejora, produciéndose una transformación en la gestión político-técnica y una transformación social.

INDICADOR V. El proceso de toma de decisiones en el diagnóstico socioambiental de la A21L

◆ Con la puesta en marcha de la investigación se han conseguido consensos para la puesta en marcha de diferentes acciones: elección del logotipo, aprobación del cronograma, campañas informativas, aprobación del diagnóstico, definición de las líneas de acción.

◆ Se concluye que la toma de decisiones comunitaria propicia un proceso de consenso y negociación participativa y una implicación social.

INDICADOR VI. El proceso de comunicación como estrategia formativa

◆ Este proceso se ha caracterizado por favorecer y afianzar: la identidad corporativa de la A21L, comunicación ambiental general y campañas de educación ambiental.

◆ Se concluye que el proceso de comunicación y sensibilización ciudadana lleva consigo un proceso formativo y un proceso de desarrollo integral sostenible.

3. Tomando como referencia los **INDICADORES TRANSVERSALES DE GESTIÓN**, los resultados obtenidos han sido los siguientes:

INDICADOR VII. Adecuación de los procesos al modelo propuesto en el estudio

◆ El modelo de A21L se ha adecuado a cada uno de los contextos estudiados según los resultados obtenidos.

INDICADOR VIII. Contextualización de los indicadores

El modelo de A21L propuesto: Se han adaptado a la realidad. Han pretendido agrupar sistemas de referencia comunes en la gestión local. Ha favorecido la implicación social. Ha favorecido la participación y la intercomunicación entre sectores sociales. Ha

favorecido un proceso formativo que propicia la transformación sociopolítica.

INDICADOR IX. Grado de consolidación del modelo de gestión municipal participativa

◆ Se ha tratado de consolidar el modelo de A21L favoreciendo la participación y una responsabilidad compartida de todos (grupos políticos, técnicos, sociales, ciudadanía) desde la reflexión, la formación y la implicación social en la toma de decisiones.

INDICADOR X. Grado de consolidación de estrategias formativas como herramientas de transformación sociopolítica

◆ Tras el proceso de investigación, ha aumentado la creencia en estrategias de participación, motivándose la población a participar.

◆ Se han ofrecido recursos suficientes para su puesta en marcha.

◆ Se ha favorecido la intercomunicación entre grupos sociales.

INDICADOR XI. Eficacia, adecuación y consolidación de las estrategias de participación ciudadana en cada una de las fases como fórmula de gestión local

◆ Los instrumentos y estrategias han favorecido la participación ciudadana directa o indirectamente.

◆ Diagnóstico contextualizado, integrado y participativo.

CONCLUSIONES DERIVADAS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN EL ANÁLISIS DE LOS DATOS DE LOS MUNICIPIOS ESTUDIADOS

Tomando como referencia el análisis de datos y haciendo referencia al sistema de indicadores propuesto en nuestra investigación, el modelo IGMP (Indicadores de Gestión Municipal Participativa) como herramienta de evaluación y seguimiento de la calidad de los procesos de A21L, podemos extraer las siguientes conclusiones:

EL DIAGNÓSTICO ha aportado al modelo de gestión municipal participativa propuesto en nuestro estudio, lo siguiente:

◆ Ha facilitado la asunción de responsabilidades por parte de todos los actores sociales existentes en el municipio ya que es un punto de partida para asumir las limitaciones y ser conscientes también de las posibilidades de mejora.

◆ Ha fundamentado las acciones políticas y sociales llevadas a cabo desde el análisis de la realidad socioambiental de partida definido en este proceso.

◆ Ha introducido a la población en procesos innovadores de diagnóstico y definición de una realidad desde el compromiso compartido y la reflexión comunitaria.

◆ Ha sido el punto de partida para poder llevar a cabo las acciones previstas y consolidar estructuras participativas.

◆ Ha propiciado procesos reflexivos y de formación continua desde el documento elaborado donde se definen las deficiencias y potencialidades del municipio y de los propios actores sociales, cara a la transformación sostenible del mismo.

◆ Ha favorecido la implicación de todo el vecindario ya que directa e indirectamente todos forman parte del modelo de gestión que se describe y al que se quiere llegar para un sostenibilidad local.

CONCLUSIONES DERIVADAS DE LA PROPIA METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN DESARROLLADA

Hemos definido siete aportaciones clave que reflejan el impacto y la calidad de esta investigación.

1. La A21L como motor de cambio y transformación socio – política: validación de un modelo de gestión local participativa donde esta dimensión (la participativa), adquiere pleno sentido (priorización de problemáticas, diseño de líneas de acción consensuadas, toma de decisiones en la determinación de las acciones a desarrollar,...)

2. En la fase de diagnóstico, la importancia del diagnóstico integrado (diagnóstico técnico + diagnóstico participativo) como estrategia integral de análisis del contexto y de la percepción ciudadana donde se va a poner en marcha la A21 Local.

3. El diseño de indicadores como herramienta para la evaluación y seguimiento de la eficacia de las A21L.

4. En la fase de elaboración del plan de acción, la negociación y la búsqueda del consenso como fórmula para la adquisición de responsabilidades por parte de la ciudadanía en el proceso de toma de decisiones.

5. La consolidación de la dimensión formativa como herramienta para el desarrollo local y la transformación social.

6. Dotación a las instituciones municipales objeto de estudio, de instrumentos operativos para la gestión ambiental. Un modelo de gestión local basada en una filosofía participativa que va más allá de la influencia de la dimensión política y donde la implicación social y el ejercicio de la democracia participativa adquiere verdadero sentido.

7. Herramientas para trabajar la participación y la dinamización social cara a la recogida de información sobre el contexto, búsqueda de consenso, asunción de responsabilidades y diseño y puesta en marcha de propuestas de mejora para la sostenibilidad.

REFERENCIAS

ALBERICH, Thomas. **Construyendo ciudadanía I.** La investigación social participativa. Barcelona: El viejo topo, 2000.

AA.VV. **Ciudadanía, ciudadanos y democracia participativa.** Madrid: Fundación César Manrique, 2003.

ÁLVAREZ, Víctor (coord.). **Diseño y evaluación de programas.** Madrid: EOS, 2002.

BENAYAS, Javier; GUTIÉRREZ, José. Creando estrategias. Monográfico sobre estrategias de educación ambiental. **Revista Ciclos**, nº8, 2000.

BLANCO, Ismael.; GOMÁ, Ricard. (coords). **Gobiernos locales y redes participativas.** Barcelona: Ariel, 2002.

FONT, Joan. (coord). **Ciudadanos y decisiones públicas**. Barcelona: Ariel Ciencia Política, 2001.

FONT, Nuria; SUBIRATS, Joan. **Local y sostenible**. Barcelona: Icaria, 2001.

NAVARRO, Clemente. **El sesgo participativo**. Madrid: CSIC, 1999.

O'SHEA. Glosario de términos de la educación para la ciudadanía democrática en Consejo de Europa, **Education for democratic citizenship**, Estrasburgo, educación para la ciudadanía democrática 2001-2004; 2003.